

ANP T.a.v. Permission Machine
Postbus 1
2501 AA Den Haag

Amsterdam, 24 april 2022

Betreft: Schikkingsvoorstel bij dossiernummer IN477919

Geachte heer/mevrouw,

Dank voor uw e-mail van 23 maart 2022 met antwoorden op mijn eerdere schrijven. Uw mail was op sommige punten wat onsamenhangend en heeft mede daarom bij mij een aantal nieuwe vragen opgeroepen.

U geeft een aantal argumenten waarom dit beeld auteursrechtelijke bescherming geniet. Daar kan ik nu in meegaan. Recent heeft de rechter aangegeven dat u daarbij nog wel moet onderbouwen dat u gerechtigd bent om namens de fotograaf te handelen rondom de vermeende auteursrechtinbreuk op de foto (zie: <https://hdez.nl/uitspraak>). Ik zie uit naar deze onderbouwing.

Daarnaast schrijft u dat Stichting BeeldAnoniem een breed draagvlak heeft binnen Nederland en dat u daarom haar tarieven hanteert. BeeldAnoniem functioneert – zoals u zelf ook uitlegt – als een soort verzekering in het geval dat iemand een foto wil gebruiken maar de fotograaf niet kan vinden. Dat is hier evident niet het geval: we weten allemaal immers wie de fotograaf is (hoewel de Volkskrant overigens wel heeft verzuimd de naam van de fotograaf te gebruiken, wat het correct citeren er niet makkelijker op maakt), en u weet bovendien welk tarief u had gerekend als wij de foto zouden hebben gekocht. Zou u dat tarief aan mij kunnen melden? Dan kan ik dat gebruiken in mijn overwegingen rondom de schikking. U gebruikt in uw reactie een aantal keer het woord schade, maar u heeft nog steeds niet helder gemaakt welke schade er precies geleden is. Ook dat hoor ik alsnog graag.

Tot slot weet u dat ik de aanpak van Permission Machine problematisch vind. Ik heb daar op 4 maart 2022 een open brief over geschreven aan de eigenaar van het ANP (zie: <https://hdez.nl/openbrief>). Op deze brief heb ik op dit moment nog geen antwoord ontvangen. Naar aanleiding van deze brief had ik op 23 maart bij BNR een gesprek met Edouard van Arem, manager Foto bij ANP (hier te beluisteren: <https://hdez.nl/bnr>). Ik geef in die uitzending aan dat ik vind dat de ANP moreel laakbaar gedrag vertoont door in zee te gaan met een partij die door een Belgische rechter als auteursrechtentrol wordt gekwalificeerd, en ik verzoek de ANP dan ook om een moreel beraad te doen waarin het gebruik van Permission Machine wordt heroverwogen. De heer van Arem verzekert mij vervolgens in de uitzending: “Ik zal me hierover beraden.”

Uw mail met antwoorden op mijn vragen (die al op 2 februari 2022 door mij aan u waren gesteld) kwam (toevalligerwijs?) ongeveer anderhalf uur na de BNR-uitzending bij mij binnen. Ik kan me dus niet voorstellen dat het beraad van de heer van Arem al meegenomen is in uw antwoorden. Mijn voorstel is dan ook dat we even de uitkomst van dit beraad én een antwoord op mijn open brief afwachten voordat we verdere stappen ondernemen om dit schikkingsvoorstel tot ieders tevredenheid af te handelen. Hopelijk bent u dat met mij eens.

Hoogachtend,



Hans de Zwart
Racism and Technology Center
Waterkersweg 212
1051 PG Amsterdam