

Geachte heer de Zwart,

Hartelijk dank voor uw bericht en onze excuses dat u nog geen antwoord ontving.

Fijn te vernemen dat u dit dossier op een nette manier wenst af te handelen.

Het klopt dat een foto origineel is als de fotograaf eigen keuzes heeft gemaakt.

Fotograaf Phil Nijhuis heeft ervoor gekozen om gedupeerde ouders te fotograferen die voor het Catshuis staan. De aanleiding voor hun protest is de toeslagenaffaire. Dit beeld maakt deel uit van de reportage 'Rutte en Van Huffelen praten met toeslagenouders op Catshuis' die op 6 februari 2021 werd gemaakt. U treft alle beelden van deze opdracht als bijlage of op volgende link: <https://www.anpfoto.nl/search.pp?eventid=6024111>

**De fotograaf heeft ervoor gekozen om drie vrouwen te fotograferen die een slogan vasthouden. Hij heeft ervoor gezorgd dat deze slogans duidelijk leesbaar zijn.**

**De vrouwen en de slogans staan centraal op het beeld.**

Naast de vrouwen zijn er ook verschillende andere deelnemers in beeld om de omvang van het protest weer te geven. Om de locatie onder de aandacht te brengen is ook het Marriott Hotel den Haag zichtbaar in de achtergrond.

De heer Nijhuis is reeds sinds 1996 actief als professionele fotograaf. Dit beeld werd dus niet door een amateur of toevallige passant gemaakt.

Wij zijn dan ook van mening dat dit beeld auteursrechtelijke bescherming geniet.

De foto is enkel ter illustratie op de website is geplaatst, u kunt zich dan ook niet beroepen op het citaatrecht. De foto zelf wordt namelijk niet besproken.

De foto werd overgenomen en op uw site geplaatst, zonder toestemming van het ANP. Dit is niet toegestaan.

Daarbij dient u bij het citaatrecht ook de bron en de naam van de fotograaf te vermelden. Dit heeft u eveneens nagelaten.

**Merk op dat deze vermelding wel op de Volkskrant, waarnaar u verwijst, staat:**

<https://www.volkskrant.nl/columns-opinie/opinie-stop-algoritmen-van-overheid-die-tot-discriminatie-en-uitsluiting-leiden~b1362511/>

**Graag wil ik u erop wijzen dat de Volkskrant valt onder De Persgroep (DPG Media B.V.).**

**De Volkskrant en DPG Media B.V. hebben een abonnement bij het ANP en mogen deze beelden dan ook gebruiken op hun website en social media.**

Foto's op sociale media (dus ook Twitter) mogen binnen het platform gedeeld worden, maar zij mogen hier niet vanaf worden gehaald.

U mag dit bericht dus retweeten vanaf het Twitter-account van de Volkskrant, maar u mag dit beeld niet zelf uploaden naar uw website of Twitter-account.

Dan pleegt u namelijk een inbreuk op het auteursrecht omdat u geen afspraken omtrent de licentie of toestemming met het ANP heeft gemaakt.

Stichting BeeldAnoniem, waarop wij onze bedragen baseren, heeft een breed draagvlak in Nederland, en haar tarieven gebaseerd zijn op onderzoek naar wat gangbaar en aanvaard is in Nederland.

Dat een gebruiker een foto online wenst te gebruiken waarvoor hij de fotograaf niet kan achterhalen, is een probleem dat door de foto-industrie in Nederland wordt erkend.

De foto toch gebruiken vormt in dergelijk geval een auteursrechtelijke inbreuk en dat is onwenselijk voor zowel de gebruiker als de fotograaf.

Daarom hebben de beroepsverenigingen van fotografen een oplossing bedacht en zich verenigd in BeeldAnoniem. Een gebruiker die een dergelijke foto toch wil gebruiken, kan aan BeeldAnoniem een vergoeding betalen conform haar tarievenlijst, vermeerderd met administratiekosten.

Wanneer de fotograaf zich bewust wordt van de inbreuk, dan komt SBA tussen en vrijwaart zij de gebruiker. SBA betaalt aan de fotograaf dan het bedrag conform haar tarievenlijst.

Dit is een mooi systeem dat een billijk evenwicht zoekt tussen de bekommernissen van de gebruiker en de rechten van de fotograaf.

De tarievenlijst wordt door SBA met regelmaat herzien door middel van een klankbordgroep.  
Meer informatie hierover vindt u op [https://fotoanoniem.nl/rw\\_common/plugins/stacks/armadillo/media/StichtingBeeldAnoniemTarievenlijst2021\\_080621.pdf](https://fotoanoniem.nl/rw_common/plugins/stacks/armadillo/media/StichtingBeeldAnoniemTarievenlijst2021_080621.pdf)

Met andere woorden, het bedrag van de tarievenlijst van SBA is het bedrag dat een fotograaf in Nederland kan verwachten uitbetaald te krijgen wanneer een gebruiker zonder zijn voorafgaandelijke goedkeuring zijn foto gebruikt, en bij gebrek aan identificatie van de auteur correct het SBA-mechanisme toepast.

SBA heeft een zeer breed draagvlak in Nederland en ook ANP ondersteunt dit.

In plaats van de volledige schade en kosten aan te rekenen, beperkt ANP zich vrijwillig tot het bedrag dat volgens SBA marktconform is, vermeerderd met een beperkte tussenkomst in de bijkomende kosten (dossierkosten).

Dit is exact hetzelfde als wat u als gebruiker zou hebben betaald als u SBA gecontacteerd zou hebben om uw geplande gebruik in orde te brengen.

U heeft het beeld zonder voorafgaande toestemming gebruikt en u heeft de naam van het ANP of de fotograaf niet vermeld. Dit zijn voorbeelden van zaken die het schadebedrag verhogen.

Ik wil u danken voor het verwijderen van de foto, dit maakt de inbreuk op het auteursrecht van het ANP echter nog niet ongedaan. Het verleden gebruik van de foto staat vast.

Ik verzoek u dan ook om in te gaan op ons schikkingsvoorstel.

Ik raad u aan om zeker de andere foto's op uw website en server te controleren, indien u deze niet heeft aangekocht of als u er geen rechtstreekse (getekende) toestemming van het agentschap of de fotograaf voor heeft, kunt u deze beter verwijderen. Op die manier kunt u een volgend schrijven van ons of een ander gelijkaardig bureau voorkomen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wens u nog een prettige dag toe.

*Dit schrijven wordt U gericht onder alle voorbehoud en zonder enige nadelige erkenning.*

Met vriendelijke groeten,

Legal Department | Jothi

**ANP bv - Permission Machine bv**

[www.anp.nl](http://www.anp.nl)

Prinses Beatrixlaan 582 | 2595 BM Den Haag

T. 070-4141105 | [anp@permissionmachine.com](mailto:anp@permissionmachine.com)

ma tot do: 9u-12u30 en 13u30-16u

vr: 9u-12u30 en 13u30-15u