

ANP  
T.a.v. Permission Machine  
Postbus 1  
2501 AA Den Haag

Amsterdam, 2 februari 2022

Betreft: Schikkingsvoorstel bij dossiernummer IN477919

Geachte heer/mevrouw,

Op 24 januari hebben wij uw brief ontvangen met betrekking tot een schikkingsvoorstel bij dossiernummer IN477919. Ook wij streven ernaar om deze kwestie ordentelijk af te handelen.

Voordat we in kunnen gaan op het schikkingsvoorstel hebben we echter nog een drietal juridisch relevante vragen:

1. Zou u kunnen aangeven waarom u van mening bent dat de foto genoeg oorspronkelijk en eigen karakter heeft om het auteursrecht te doen gelden? Een simpele zoekopdracht naar "protest toeslagenaffaire" op Google Images laat een grote hoeveelheid bijzonder vergelijkbare foto's zien.
2. Zou u kunnen aangeven waarom u van mening bent dat het citaatrecht niet van toepassing is op ons gebruik van deze foto? Het door ons gepubliceerde artikeltje ging over en verwees duidelijk naar het origineel gebruik van de foto. Daarnaast heeft de Volkskrant in de HTML van het artikel de volgende code gebruikt: `<meta name="twitter:image" content="https://images0.persgroep.net/rcs/16iKRosQrFjAQ0WB14hyk88n-U/diocontent/201027675/_fitwidth/763?appId=93a17a8fd81db0de025c8abd1cca1279&quality=0.8">`. Daarmee geven ze op een *machine-readable* manier aan dat ze graag willen dat deze foto gebruikt wordt bij een citaat van het artikel. Heeft de Volkskrant zich daarmee wel aan de licentievoorwaarden gehouden?
3. Zou u kunnen aangeven welke schade u precies heeft geleden door ons gebruik van deze foto? Er is immers geen denkbare situatie waarin wij de foto zouden hebben aangeschaft en het is ook niet aannemelijk dat ons gebruik ertoe heeft geleid dat derden de foto niet meer zouden aanschaffen.

We hebben de foto inmiddels vervangen door een andere foto en verwijderd van onze server.

Tot slot moet ik persoonlijk kwijt dat ik nogal verbaasd ben over het feit dat ANP besloten heeft op deze uiterst onvriendelijke en onrechtvaardige manier haar auteursrecht te handhaven. Daar kunt u als Permission Machine niets aan doen (het is immers uw gekozen business model), maar de ANP wel. Ik zal daarom op korte termijn aangehangen open brief naar Chris Oomen, de eigenaar van de ANP, publiceren.

In afwachting van uw antwoord.

Hoogachtend,

Hans de Zwart  
Racism and Technology Center  
Waterkersweg 212  
1051 PG Amsterdam

## NOG TE PUBLICEREN

ANP  
T.a.v. Chris Oomen  
Postbus 1  
2501 AA Den Haag

Amsterdam, 2 februari 2022

Betreft: Auteursrechthandhaving door Permission Machine voor ANP

Geachte heer Oomen,

De afgelopen jaren heb ik u leren kennen als bestuursvoorzitter van DSW. Daar heeft u op praktische wijze laten zien wat het betekent om op een rechtvaardige wijze vorm te geven aan het Nederlandse zorgstelsel. Toen bekend werd dat u het ANP had gekocht was ik daar zeer verheugd over. U ziet het belang van het bestaan van een onafhankelijke Nederlandse persdienst, ziet een rol voor de ANP om nepnieuws te bestrijden, en u zit er duidelijk in voor de lange termijn.

De afgelopen dagen heb ik een nogal onprettige ervaring gehad met het ANP en ik ben benieuwd naar uw mening daarover.

Samen met twee andere vrijwilligers run ik sinds kort het Racism and Technology Center, een onafhankelijke ANBI-stichting met het doel om een kenniscentrum te zijn over waar racisme en technologie elkaar tegenkomen. Een van onze activiteiten is het verzamelen van nieuws over dit onderwerp. Daarvan plaatsen we een korte samenvatting op onze site (<https://racismandtechnology.center/>) en verwijzen daarbij naar het origineel. Soms schrijven we een stukje over dit soort nieuwsberichten voor onze nieuwsbrief. Ook dan verwijzen we naar het origineel. We hebben een paar honderd lezers die ons heel goed volgen.

Dit ging het afgelopen jaar helemaal goed totdat we aangehangen schikkingsvoorstel (ook beschikbaar via <https://hdez.nl/schikkingsvoorstel>) ontvingen. Dit voorstel is namens ANP door Permission Machine aan ons gestuurd. Permission Machine is gespecialiseerd in het (grotendeels) automatisch opsporen van vermeende auteursrechteninbreuken.

De toon van het voorstel verbaasde me nogal. Ik ben gewend dat het de overheid is die handhaaft. Deze private vorm van handhaving had ik nog niet eerder meegemaakt. Wij zouden de ANP allerlei rechten hebben ontnomen, ons gebruik wordt "illegaal" genoemd, we worden "gesommeerd" om van alles te doen en de brief eindigt met een dreigement: "Het ANP en Permission Machine streven ernaar deze kwestie met u ordentelijk af te wikkelen. Mocht dat niet lukken, dan moet u er rekening mee houden dat verdere kosten voor de opvolging van het dossier en juridische bijstand ook op u verhaald zullen worden, tegen de uurtarieven die de behandelende partijen hanteren."

In feite heeft het ANP dus een *enforcer* ingehuurd om de papieren versie van een paardenkop in ons bed te leggen. De Belgische rechter heeft recent glashelder opgeschreven dat de praktijken van deze *enforcer* niet zo fris zijn: "De activiteiten die eiseres ontwikkelt zijn hoofdzakelijk gericht op het

onder druk genereren van inkomsten uit vastgestelde (vermeende) schendingen van auteursrechten en niet op het doen ophouden ervan [...] Dergelijke praktijken vertonen alle kenmerken van een zogenaamde 'auteursrechtrol' [...]." (zie <https://hdez.nl/belgische-rechter> voor het hele vonnis).

Of dit juridisch gezien een auteursrechteninbreuk is valt te betwijfelen. Wij denken dat het een citaat is en daarmee een auteursrechtelijke uitzondering geniet. Ook betwijfelen we of de foto wel genoeg eigen en oorspronkelijk karakter heeft om auteursrecht op te kunnen laten gelden. Of dit volgens de rechter een inbreuk is gaan we echter nooit achter komen. Onze stichting ontbreekt het namelijk aan de financiële middelen om het risico van een rechtsgang te nemen (het schikkingsvoorstel is al voor meer dan de helft van huidige de waarde van onze balans).

Wat we niet betwijfelen is dat de ANP op geen enkele manier schade door ons gebruik heeft geleden. Wij zouden de foto namelijk nooit hebben gekocht en de ANP heeft niets verloren door ons gebruik (het is geen exclusieve foto die haar waarde voor derden heeft verloren door ons gebruik). Ook ontbreekt de menselijke maat: er is op geen enkele manier rekening gehouden met onze specifieke situatie als kleine stichting die opkomt voor de goede zaak (de ironie dat het een foto is van een slachtoffer van de toeslagenaffaire die een protestbord vasthoudt waarop staat "Waarom zijn wij onterecht beschuldigd?" is ons niet ontgaan). Ik heb er echt een vies gevoel aan overgehouden en vind dat de stichting onrechtvaardig is behandeld.

Als de ANP niet wil dat wij de foto op onze site gebruiken om te verwijzen naar het origineel, dan had ze gewoon aan ons kunnen vragen om deze te verwijderen, en dan hadden we dat uiteraard meteen gedaan. Dat zou ik een fatsoenlijke manier van handelen vinden en is volgens mij hoe je met elkaar om zou willen gaan.

Mijn vraag aan u is dan ook of u deze manier van handelen vindt passen bij het ANP onder uw eigenaarschap (deze praktijk met Permission Machine is voor uw tijd begonnen, wellicht bent u er nog niet van op de hoogte)? En hoe vindt u het eigenlijk dat de ANP een derde partij in staat stelt om – zonder iets substantieels toe te voegen aan de maatschappij – geld te verdienen met het intellectueel eigendom van de ANP, ten koste van organisaties zoals onze stichting?

Ik ben oprecht benieuwd naar uw antwoorden en hoop van u te horen. Permission Machine heeft ook een kopie van deze brief ontvangen.

Hoogachtend,

Hans de Zwart

Tel. +31 6 2185 6845

Mail. [mail@hansdezwart.nl](mailto:mail@hansdezwart.nl)